



בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 47947-07-22 כהן נ' גאוי

תיק חיצוני: 528315-03-22

לפני **כבוד השופט צחי אלמוג**

תובע **דוד כהן**

נגד

נתבעת **טל גאוי**

פסק דין

1 תביעה שטרית שהחלה בהגשת שני שיקים בסך 50,000 ₪ כ"א, לביצוע בלשכת ההוצאה לפועל.
2 השיקים משוכים על חשבון הנתבעת וחוללו באי פירעון מהסיבה כי ניתנה הוראת ביטול.
3

רקע קצר מתוך התנגדות הנתבעת לבקשת הביצוע

4
5
6 1. הנתבעת הינה בנקאית בת 39 גרושה ואם לילד המתגוררת בבית הוריה באור עקיבא.

7
8 2. הזוכה (התובע) הוא בעל עסק למתן שירותים פיננסים בתל אביב.
9

10 3. ההתנגדות היא ביחס לשתי המחאות:
11 א. המחאה מס' 570045 על סך 50,000 ₪ מועד פירעון ביום 31.1.2022 ;
12 ב. המחאה מס' 570046 על סך 50,000 ₪ מועד פירעון ביום 28.2.2022 .
13

14 4. בחודש יוני 2021 פגשה הנתבעת אדם בשם ליאור וקנין ובמסגרת אותה פגישה התחייב
15 וקנין לספק לנתבעת שירותי תוכנה, בגינם תשלם לו תמורה בסך 250,000 ₪ (להלן – וקנין).
16

17 5. במהלך תקופה מסרה הנתבעת לוקנין המחאות על חשבון התמורה. כמעט מחצית
18 מהתמורה שולמה ונפרעה מחשבונה לטובתו או מי מטעמו.
19

20 6. על אף התשלומים, וקנין לא סיפק לנתבעת את כל תמורה ולא שירותי תוכנה ואף המשיך
21 לנסות לפדות את המחאות שנתנה. וקנין העביר את המחאות לגורמים אחרים בכדי
22 שינסו להיפרע מהנתבעת. עוד טענה כי הייתה תחת איומים כי יפנו לבני משפחתה ולמקום
23 עבודתה וכי עליה לשלם על התוכנה אשר מעולם לא הגיעה לידיה.



בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 47947-07-22 כהן נ' גאוי

תיק חיצוני: 528315-03-22

- 1 ביום 30.11.2021 התקיימה שיחת טלפון בינה לבין התובע ובאותה שיחה אמר לה התובע
2 שהוא יודע שהחוב הנ"ל הוא של וקנין וכי היא בעצם הקורבן בסיפור.
3
- 4 ביום 3.2.2022 שלח התובע באמצעות עו"ד ערן חסיד מכתב התראה בטרם נקיטת הליכים
5 לפיו עליה לשלם 50,000 ₪ בגין המחאה 570045.
6
- 7 ביום 10.2.2022 אישר לה התובע בהודעת וואטסאפ כי מכתב ההתראה בטל ומבוטל (נספח
8 2 להתנגדות).
9
- 10 ביום 12.7.22 חתם וקנין על הצהרה לפיה החוב נשוא ההמחאה לתובע הינו חוב אישי שלו
11 והוא מתחייב לפרוע אותו במלואו (נספח 3 להתנגדות).
12
- 13 התקיים דיון בהתנגדות והנתבעת נחקרה על תצהירה. בהחלטה מיום 30.11.22 התקבלה
14 ההתנגדות, נקבע כי תצהיר הנתבעת ישמש כתב הגנה, ובקשת הביצוע בהוצאה לפועל
15 תשמש כתב תביעה.
16
- 17 הצדדים הגישו ראיות: התובע הגיש תצהיר עדות ראשית מטעמו. הנתבעת הגישה תצהיר
18 עדות ראשית שלה וכן תצהיר מטעם מר אורן גלוסקא (להלן – גלוסקא), וביקשה לזמן
19 עדים נוספים שלא ניתן היה לקבל מהם תצהיר (עו"ד רונן גריסרו וליאור וקנין).
20 נעשו ניסיונות רבים מטעם הנתבעת לזמן את וקנין למתן עדות באמצעות צוי הבאה אשר
21 לא צלחו (ראו החלטות בעניין בתיק).
22
- 23 הצדדים הגישו סיכומים - מכאן לפסק הדין.
24
- 25 התובע טען בתצהירו, בין היתר, כי קיבל שיקים מחשבונה של הנתבעת, במסגרת עסקאות
26 ניכיון שביצע עבור לקוחה שלו, חברה בשם פי.וי.גי סאפורט אונליין בע"מ (להלן – פי.וי.גי
27 או החברה). החברה נהגה לנכות אצלו מדי פעם שיקים של צדדי ג'. החברה מסרה לניכיון
28 את השיקים מחשבונה של הנתבעת אשר סורבו ע"י הבנק (נספח א'). שיקים נוספים של
29 הנתבעת ע"ס של 335,000 ₪ נפרעו (נספח ג'). התובע הסכים לפרוס את חובה של הנתבעת.
30 התובע שילם את כל תמורת עסקת הניכיון בשיקים של הנתבעת. גרסת הנתבעת לעסקה
31 עם וקנין ע"ס 250,000 נסתרת מכך שאצל התובע נפרעו 8 שיקים קודמים שנמשכו על ידה,
32 בסך כולל של 335,000 ₪. טענת הנתבעת כי החוב שייך לוקנין אינה רלוונטית שכן הנתבעת
33 התחייבה לשלם לתובע את סכום השיקים.
34



בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 47947-07-22 כהן נ' גאוי

תיק חיצוני: 528315-03-22

14. הנתבעת טענה בתצהירה, בין היתר, כי וקנין התחייב לספק לה שירותי תוכנה בגינם תשלם 250,000 ₪. מספר שיקים נמסרו על ידה לוקנין במסגרת העסקה (סעיפים 7-14 לתצהיר). מחצית מהעסקה שולמה ונפרעה מחשבונה לטובת וקנין או מי מטעמו. התמורה לא סופקה על ידי וקנין. הקשר בינה לבין התובע הסתכם בשיחת טלפון מיום 30.11.21 בה אמר התובע לנתבעת כי הוא יודע שהחוב הוא של וקנין והנתבעת קרבן בסיפור (סעיף 22; התמלול צורף כנספח 2 לתצהיר). מכתב התראה שנשלח ע"י התובע בוטל (נספחים 3-4). וקנין חתם לה על הצהרה כי החוב נשוא ההמחאות הינו חוב אישי שלו והוא מתחייב לפרוע אותו במלואו (נספח 5).

9

עד כאן תמצית הגרסאות.

11

15. הלכה למעשה, טוענת הנתבעת טענת כישלון תמורה, ומשום כך רק אם יוכח כי התובע הוא אוחז כשורה בשיק, הוא יהא זכאי להיפרע ממנה (דנ"א 8447/15 בנק לאומי לישראל נ' טל טרידינג קורפ (11.09.2017)).

15

16. "אוחז כשורה" מוגדר בסעיף 28(א) לפקודת השטרות [נוסח חדש] כך:

17

18. "אוחז שנטל את השטר כשהוא שלם ותקין לפי מראהו ובתנאים אלה:

19. (1) נעשה אוחז השטר לפני שעבר זמנו, ולא היתה לו כל ידיעה שהשטר חולל

20. לפני כן, אם אמנם חולל;

21. (2) נטל את השטר בתום לב ובעד ערך ובשעה שסחרו לו את השטר לא היתה לו

22. כל ידיעה שזכות קנינו של המסחר פגומה".

23

24. תנאים אלו הם מצטברים, ואי קיום אחד מהם שולל את מעמד האחיזה כשורה. מעמד זה

25. מקנה לאוחז זכות קניין נקייה בשטר, המאפשרת לו לגבור על טענות הגנה אישיות של

26. צדדים קודמים (ת"א (שלום ת"א) 62638-12-18 אורשי ג.ש. בע"מ נ' מ.א - ד.פ סחר

27. ושירותים בע"מ (24.05.2023)).

28

17. כדי להיחשב אוחז כשורה, על האוחז בשטר ליתן ערך בעד השטר. דרישת הערך לאוחז

30. כשורה מחמירה יותר מאשר לאוחז בעד ערך, ומשמעותה "תמורה מבוצעת" בלבד, להבדיל

31. מ"תמורה עתידית". בנוסף, נדרש ערך ממשי ולא תמורה סמלית, והתמורה צריכה לבטא

32. את ערכו של המסמך. אוחז כשורה נדרש לתת תמורה אישית, כלומר, התמורה שנתן האוחז

33. עצמו. אף על פי שנדרשת הוכחה למתן תמורה ממשית בפועל, בית המשפט יכול להשתכנע

34. בקיומה של תמורה זו גם בהיעדר אסמכתאות ישירות, כגון קבלות או תדפיסי בנק. בית



בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 47947-07-22 כהן נ' גאוי

תיק חיצוני: 528315-03-22

- 1 המשפט יבחן את מכלול העדויות, לרבות עדות האוחז, עדות הצד שממנו התקבל השטר,
2 קוהרנטיות הגרסאות, וההיגיון שבעסקה (ת"א (מחוזי מרכז) 53873-10-13 **רפאל כהן נ'**
3 **משתלת הכפר הירוק בע"מ** (28.04.2016); ע"א (מחוזי תל אביב-יפו) 1527/07 **מוסדות**
4 **נירים ירושלים בע"מ נ' בצלאל ירון** (01.12.2008)).
- 5
- 6 18. לאחר עיון בראיות ובעדויות מצאתי כי דין התביעה להידחות. התובע לא סתר גרסת
7 הנתבעת לכישלון תמורה בעסקה מול וקנין, ומנגד לא הוכיח כי נתן תמורה בגין השיקים
8 נשוא התביעה. התובע לא הוכיח כי הוא אוחז כשורה.
- 9
- 10 19. הנתבעת הוכיחה כי לא קיבלה כל תמורה בגין השיקים שמסרה לחברה ולא קיבלה כל
11 תמורה מהתובע, וזאת חרף טענת התובע כי ציין במסמכיו על גבי קבלות כי מסר לה תמורה
12 במזומן.
- 13
- 14 20. התובע אינו חולק כי הוא צד ג' שקיבל את השיקים מהחברה ולא מהנתבעת במישרין, ולא
15 נעשתה כל עסקת יסוד בינו לבין הנתבעת. מנגד גרסת הנתבעת לעסקה, שכשלה, עם וקנין
16 נתמכה בראיות שהוצגו.
- 17
- 18 21. ראשית, הנתבעת הציגה את מכתבו של וקנין כי בגין השיקים לא נמסרה כל תמורה. אמנם
19 וקנין לא הובא לעדות אך הדבר אינו עומד לרועץ לנתבעת שכן היא עשתה מעל ומעבר לזמנו
20 לעדות באמצעות אין ספור צווי הבאה. גם משטרת ישראל לא הצליחה לאתר את וקנין
21 ולהביאו לעדות לאחר מתן צו הבאה (ראו החלטה מפרוטוקול הדיו מיום 8.7.24). תמליל
22 השיחה בין התובע לנתבעת מלמד כי התובע ידע על העסקה שכשלה בין וקנין לבין הנתבעת.
23 כך באותה שיחה מוקלטת שלא הוכחשה, אמר התובע לנתבעת כי הוא יודע שהיא הקורבן
24 ביחס למעשיו של וקנין (נספח 2 לתצהירה; עמ' 1 ש' 14-20 לתמלול השיחה). אף שהמכתב
25 של וקנין פועל לרעתו של התובע, הרי שהתובע לא ביקש לזמן את וקנין למתן עדות, ויתכן
26 שעדותו היתה פועל לרעת התובע.
- 27
- 28 22. שנית, גרסת הנתבעת לעסקה שכשלה, והתמורה שלא סופקה על ידי החברה ווקנין הייתה
29 רצופה החל מהדיון בחקירתה על תצהיר ההתנגדות (פרוטוקול מיום 28.11.22), וכלה בדיון
30 ההוכחות. בחקירתה מיום 26.09.23 העידה חזור ושנה: "...לא קיבלתי תמורה, לא מדוד
31 כהן ולא מליאור וקנין, ולכל אורך הדרך, כל הצ'קים האלה שניתנו וכל הצ'קים שלפני, זה
32 אם לא תיתני צ'קים נוספים, אנחנו הולכים למשפחה שלך, אנחנו נלך למקום העבודה שלך,
33 אנחנו נפקיד את כולם כדי שלא יהיה לך חשבון בנק ולא תוכלי לנהל חיים" (ש' 22; כן ראו





בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 47947-07-22 כהן נ' גאוי

תיק חיצוני: 528315-03-22

- 1 עדותה בעמ' 51 ש' ובעמ' 52 ש' 26). כן העידה כי ביטלה את ההסכם עם וקנין לאחר שהבינה
2 כי לא תקבל תמורה (עמ' 62 ש' 30-32).
3
- 4 23. שלישית, מנהל אבטחת המידע של חברת פי וי גי, מר אורן גלוסקה, העיד ואישר את גרסת
5 הנתבעת בתצהיר ובעדות. בעמ' 85 לפרוט' ציין כי השיקים ניתנו לוקנין לצורך רכישת
6 התוכנה. כן העיד כי התוכנה לא סופקה לנתבעת וכי וקנין הוציא ממנה מאות אלפי ש"ח
7 ללא כל קבלת תמורה (עמ' 89). מדובר בעד נייטלי ללא כל אינטרס כספי בתיק ומצאתי את
8 עדותו אמינה, קוהרנטית ובעלת משקל נכבד. לאור כל אלו, עמדה הנתבעת בנטל להראות
9 כי התמורה נכשלה.
10
- 11 24. נוכח הקביעה כי הנתבעת הוכיחה כישלון תמורה, נטל הראיה עבר לפתחו של התובע
12 להוכיח כי הוא אוחז כשורה בשיקים וכי נתן תמורה בתום לב בגינם. התובע כשל בכך.
13 התובע לא הציג חשבוניות או קבלות המצביעות בבירור על מתן תמורה. לא רק שנותר ספק
14 בעניין האם ניתנה תמורה על ידו בגין ניכיון השיקים, אלא שבגרסתו נמצאים כשלים
15 המצביעים כי לא ניתן דבר.
16
- 17 25. לגרסת התובע בתצהירו, הוא החליף שיקים שנמסרו לידו וחוללו לאחר שהנתבעת ביקשה
18 לקבלם, בשיקים אחרים בסך 200,000 ש"ח, אשר שניים מהשיקים הללו הם השיקים
19 מושא ההליך. למעשה ציין כי מדובר היה בפריסת חוב של הנתבעת תוך מתן הנחה של
20 10,000 ₪ (סעיפים 6-7 לתצהיר). התובע לא המציא ולו אסמכתא אחת להוכחת הטענה,
21 שהיא טענה יסודית בגרסתו, מהי התמורה שנתן עבור השיקים מושא ההליך. לא הוצגו
22 קבלות או חשבוניות בגין השיקים הללו, חרף טענת התובע בעדותו כי הוא פועל ע"פ חוק
23 (עמ' 20 לעדותו). התובע נשאל מדוע לא צירף מסמכים המלמדים על ביצוע עסקאות
24 הניכיון ואסמכתאות בגין מתן תמורה וציין כי הוא יכול לעשות זאת אם בית המשפט יבקש
25 (עמ' 23). ברי כי בית המשפט אינו מבקש דבר, ועל התובע היה להוכיח כי נתן תמורה וכי
26 ניהל את פנקסיו כראוי לפחות ביחס לגרסתו בקבלת השיקים. התובע כשל מבחינה
27 ראייתית להוכיח את מתן התמורה (ראו גם הפירוט בסעיף 15 לסיכומי הנתבעת).
28
- 29 26. לגרסת התובע בעדותו השיקים הגיעו לידיהו במסגרת עסקת ניכיון שנתן לחברה תוך הצגת
30 שובר תשלום ע"ס 51,082 (עמ' 7-8 לחקירתו). לפי גרסתו, שלה אין זכר בתצהירו, הפכה
31 הנתבעת ללקוחה שלו, ולמעשה הוא מסר לה כספים במזומן ע"י שליח. כך ציין:
32
33 ש. היא הפכה להיות לקוחה שלך?
34 ת. בטח, ברור.



בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 47947-07-22 כהן נ' גאוי

תיק חיצוני: 528315-03-22

- 1 ש. לקוחה ישירה שלך?
- 2 ת. כן.
- 3 ש. קבלה לטל גאווי על 40 אלף ש, 4 שיקים, גם פה הפכה להיות לקוחה שלך?
- 4 ת. כן, מה שהיא רשומה, כן. בידיעה שלה כמובן.
- 5 ש. יש שובר תשלום במזומן, כתוב פה 51,082 ש, נתת לה מזומן?
- 6 ת. כן.
- 7 ש. ביד?
- 8 ת. יש סוג של שליח, שזה ליאור, ויכול להיות שהוא העביר את זה.
- 9 ש. ואיפה הטופס שהחתמת אותו על המזומן?
- 10 ת. אפשר להביא, אם ביהמ"ש יראה לנכון להביא כאלה טפסים ואחרים, ליאור חתום
- 11 על הכל.
- 12 ש. ו-2398, 40 אלף ש מזומן בעסקה עם הנתבעת?
- 13 ת. כן, זה כספים שהועברו לה לחשבון. ליאור לקח, ויש העברות בנקאיות לחשבון
- 14 שלה שהיא תשלם את השיקים שלא יחזור לה.
- 15 ש. עשית לה העברות שהיא תשלם את השיקים?
- 16 ת. כן, שלא יחזור.
- 17 (עמ' 8 ואילך לפרוט' 26.9.23)
- 18
- 19 27 גרסתו לא אמינה בכמה היבטים. ראשית, לגרסה זאת כאמור אין זכר בתצהיר, למרות
- 20 שמדובר בלב הדברים שבמחלוקת. ככלל, משקלה הראייתי של גרסה כבושה הוא מועט
- 21 ביותר, בשל החשד הטבעי המתעורר באשר לאמיתותה. ההנחה היא שמי שכובש את עדותו,
- 22 בהיעדר הסבר מניח את הדעת, חשוד על דבר אמיתותה. משקל זה פוחת עוד יותר כאשר
- 23 הגרסה נמסרת רק לאחר שנחשף למלוא חומר הראיות של הצד שכנגד. התובע לא שכנע
- 24 אף בסיכומיו מדוע לא פירט גרסתו בתצהיר טרם ההוכחות. בהיעדר הסבר כזה, הגרסה
- 25 הכבושה פוגעת במהימנות מוסרה ואף משמשת חיזוק לגרסת הנתבעת (ע"פ 2050/21
- 26 סלימאן אלהואשלה נ' מדינת ישראל (16.05.2023); ע"פ 9141/10 אברהם סטואר נ' מדינת
- 27 ישראל (28.04.2014)).
- 28
- 29 28 שנית, גם בגרסתו הכבושה נמצאו קשיים. תחילה טען כי הוא מסר לנתבעת את התשלום
- 30 במזומן, אח"כ תיקן גרסתו שייתכן והדבר נעשה דרך וקנין ויכול להיות שהוא העביר לה.
- 31
- 32 29 שלישית, התובע לא מסר כל הוכחה בכתב להעברת התשלום לא לנתבעת ולא לוקנין.
- 33



בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 47947-07-22 כהן נ' גאוי

תיק חיצוני: 528315-03-22

- 1 30 רביעית, התובע טען כי כספים הועברו לחשבון הנתבעת ללא כל בדל הוכחה לטענה.
2
- 3 31 כך, גרס התובע בעדותו גם ביחס להעברות נוספות נטענות, הכול ללא כל צירוף אסמכתא
4 כלשהי לנטען (המשך עמ' 8 לחקירה). על הקבלות כתוב שכספים ניתנו במזומן לנתבעת, אך
5 ללא כל ראיה חיצונית נוספת, המאשרת מתן תמורה, כגון החתמת הלקוח על קבלת
6 הכספים (הנתבעת או וקנין; ראו קבלות 1140; 1164; 2398). התובע לא ניסה להוכיח את
7 העברת המזומן לכל הפחות בדרך של הצגת משיכת כספים במזומן מחשבון כלשהו
8 בבעלותו. מדובר בסכומים משמעותיים וגבוהים ביותר, ומצופה היה מהתובע כי יציג
9 ראיות כדבעי להוכחת העברת סכומים בסדר גודל שכזה.
10
- 11 32 גרסתו גם אינה מתיישבת עם טענתו כי בשלב הזה היה מצוי בסכסוך כספי בהיקף של כ -
12 10 מיליון עם וקנין, והוא המשיך להעביר לו כספים במזומן עבור הניכיון (עמ' 9 ש' 12).
13 מעבר לכך שבהקשר זה, היה על התובע להביא לעדות את וקנין. בנוסף, התובע לא הוכיח
14 את עצם הטענה ע"י צירוף כרטיס הנהלת חשבונות עם החברה כהוכחה שהחברה או וקנין
15 חייבים לו כספים. התובע לא הוכיח את חוב החברה כלפיו ולא ניסה לעשות כן.
16
- 17 33 זאת ועוד, התובע אישר כי אמר לנתבעת בשיחה איתה (ראו תמלול עמ' נספח 2 לעיל) כי
18 היא 'קרבת' וחרף זאת המשיך להעביר כספים במזומן לגרסתו, לגורם שלא נתן לה תמורה
19 בגין העסקה. גרסה זאת מוקשית, בלתי סבירה, בלתי הגיונית שלא לומר חסרת תום לב.
20
- 21 34 כן גרסתו כי העביר כספים לוקנין על מנת שיעביר לנתבעת מעוררת קושי נוסף, שכן לא
22 הוצגה לתובע כל אסמכתא כי הנתבעת מינתה לשליח את וקנין לצורך קבלת כספים, ואף
23 לא נטען כך.
24
- 25 35 משכך גרסת התובע בהקשר זה הנה גירסה כבושה, חסרת הגיון עסקי ומסחרי, אף עומדת
26 בסתירה לראיות שבתיק ואינה נתמכת בראיות לביסוסה. התובע לא הוכיח כי השיקים
27 נוכו כנדרש, וכי נתן תמורה בעדם הקבלות שהוצגו אינן אמינות, לשון המעטה.
28
- 29 36 נוסף, כחלק מחובת תום הלב המוטלת על אוחז כשורה, היה על התובע לפרט בראיות את
30 כל מסכת ההתקשרות שלו עם וקנין, שהתגלתה במהלך החקירה. כך, ציין כי וקנין והחברה
31 חייבים לו מיליונים, ללא כל צירוף אסמכתא ופירוט עובדות בתצהיר. החוט המקשר בין
32 הנתבעת, וקנין והתובע, לא נחשף ע"י התובע, והדבר פועל לחובתו בהקשר של תום לב,
33 כאוחז כשורה בשטרות. התובע לא הוכיח בראיות את גובה החוב של וקנין והחברה אליו.



בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 47947-07-22 כהן נ' גאוי

תיק חיצוני: 528315-03-22

37 התובע אינו אוחז כשורה ואינו יכול להיחשב כתם לב גם בהיבטים נוספים. הנתבעת טענה
בסיכומים כי שם הנפרע בשיקים הוטבע ע"י התובע ללא כל הרשאה. מצאתי כימדובר
בטענה סבירה ומתקבלת, שאף נתמכה בעדות התובע. כך בחקירתו ציין התובע כי "יכול
להיות" שהוא הטביע חותמת על השיקים בהזדמנויות שונות (עמ' 4 ש' 17). בהמשך ציין כי
אינו זוכר מי שם חותמת (עמ' 6 ש' 18; וכן בעמ' 14 ש' 18-20). בהתאם לפסיקה, גם אם
השטר נראה שלם בעת קבלתו על ידי האוחז, אך האוחז ידע שהשטר יצא חסר מרשות
המושך והושלם לאחר מכן, ידיעה זו שוללת את מעמדו כאוחז כשורה. זאת, משום שנטילת
שטר כזה עלולה ללמד על חוסר תום לב, וכי שטר שאינו שלם או תקין לפי מראהו מעורר
חשש ואינו מקובל על הסוחרים (ע"א 364/83 מזרחי נ' יעקבי, פ"ד מא(3) 402; תא"מ
(שלום חי') 44878-12-15 חן שלי החזקות בע"מ נ' יוליה שבתייב (22.05.2017); ת"א (שלום
רח') 24453-04-18 יגאל דובקרוב נ' מאשה עומר רז (19.03.2023)).

38 אף שסעיף 19(א) לפקודת השטרות מאפשר לאוחז להשלים פרט מהותי חסר בשטר, הרי
שאוחז שנטל לידיו שטר ללא שם נפרע ומילא אותו בעצמו (למשל, על ידי הטבעת חותמת),
אינו נחשב לאוחז כשורה. זאת, מכיוון שבעת קבלת השטר, הוא לא היה שלם ותקין לפי
מראהו. ידיעת האוחז כי השטר הוצא חסר מרשות המושך והושלם לאחר מכן, אף היא
שוללת את מעמד האחיזה כשורה (ת"ט (שלום אש') 34494-02-24 מיכמן בס"ד בע"מ נ'
יניב אמר (19.02.2025); ת"א (שלום י-ם) 32436-10-13 אברהם קניג נ' דוד רובינשטיין
(20.10.2017); ת"א (שלום ת"א) 41473-01-18 ציקורל המרה בינלאומית בע"מ נ' מוסא
קעואר (21.12.2020); תא"מ (שלום י-ם) 55474-11-13 אבני סלע יבוא ושיווק מוצרי בניה
בע"מ נ' גלעד מסרי (24.11.2015); תא"מ (שלום קריות) 22293-11-09 חנא גובראן נ' שרה
מור (07.04.2011)).

39 אמנם, הלכה הפסוקה קובעת כי נפרע יכול להיחשב כאוחז כשורה אם הוא "צד רחוק"
לעסקת היסוד, כלומר, יחסיו עם מושך השטר אינם נובעים מקשר משפטי ישיר ביניהם.
אולם, גם במקרים אלו, תנאי הכרחי הוא שהשטר נמסר לאוחז כשהוא שלם ותקין לפי
מראהו. אם האוחז קיבל את השטר חסר פרטים מהותיים והשלים אותם בעצמו, הוא לא
יכול להיחשב אוחז כשורה, ללא קשר למעמדו כצד קרוב או רחוק. גם מטעם זה, אין התובע
אוחז כשורה בשיקים נשוא התביעה.

40 בנוסף, הוכח כי השיקים לא חוללו בחשבון התובע, אלא התקבלו אצלו מצדדים שלישיים
לאחר שחוללו אצלם (עמ' 3 ש' 30-39; עמ' 4 ש' 24-27 ועמ' 5 ש' 18-27 לפרוטוקול 26.9.23).
במצב בו השיקים חוללו אצל צד שלישי, כפי שתיאר התובע בעדותו, הרי שאותם שיקים



בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 47947-07-22 כהן נ' גאוי

תיק חיצוני: 528315-03-22

אינם נחשבים לשיקים 'שלמים ותיקנים' שהגיעו לידי התובע. אחד התנאים המצטברים למעמד של אוחז כשורה הוא שהאוחז נטל את השטר "ולא היתה לו כל ידיעה שהשטר חולל לפני כן, אם אמנם חולל". משמעות הדבר היא שאם האוחז קיבל את השיקים לידיה לאחר שחולל, והייתה לו ידיעה על חילול זה בעת קבלתם, הוא אינו יכול לזכות במעמד של אוחז כשורה. ידיעה זו, בין אם החילול אירע בחשבון האוחז או בחשבון אחר, מונעת את התקיימות התנאי (תאד"מ (שלום עפ') 9953-06-22 **כנפי הקופידון הצפוני בע"מ נ' מועתז ראדי** (19.09.2023); תא"מ (שלום אש') 44454-02-18 **שמואל טל נ' שמעון אייל אזולאי** (13.02.2020); תא"מ (שלום י-ם) 14659-05-13 **הקשר המוסיקלי בע"מ נ' אמל איבראהים** (21.05.2015)).

מאחר והתובע מאשר, כאמור, כי קיבל את השיקים לאחר שכבר חולל, הרי שזהו טעם נוסף השולל את מעמדו כאוחז כשורה.

41 לסיכום: הוכח כי התמורה שהתחייב וקנין לתת לנתבעת נכשלה. התובע לא הוכיח כי נתן תמורה בעד השיקים, והוכח כי התובע אינו אוחז כשורה. מכאן, שדין התביעה להידחות.

אני מורה על סגירת תיק הוצאה לפועל מס 528315-03-22.

התובע ישלם לנתבעת הוצאות משפט ושכ"ט עו"ד בסך כולל של 20,000 ₪ בתוך 30 יום. לאחר מועד זה יישא הסכום ריבית שיקלית ודמי פיגורים כחוק.

ניתן היום, כ"ח חשוון תשפ"ו, 19 נובמבר 2025, בהעדר הצדדים.


צחי אלמוג, שופט

