



בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 21826-04-23 אקסיו מעטפת הון בע"מ נ' גאוי

תיק חיצוני: 531698-02-23

לפני כבוד השופט צחי אלמוג

אקסיו מעטפת הון בע"מ

תובעת

נגד

טל גאוי

נתבעת

פסק דין

1

2 1. התביעה היא תביעה שטרית. היא החלה בהגשת ארבעה שיקים לביצוע בלשכת ההוצאה
3 לפועל. סכומם הכולל הוא 195,517 ₪. השיקים נמשכו על חשבון הנתבעת. הם חוללו באי-
4 פירעון, מאחר שניתנה הוראת ביטול.

5

6 2. הנתבעת הגישה התנגדות לביצוע השיקים (להלן – תצהיר ההתנגדות). ההתנגדות
7 מתייחסת לארבעה שיקים אלו:

8

- 9 א. המחאה מספר 570047 על סך 50,000 ₪, המיועדת לפירעון ביום 31.03.22.
10 ב. המחאה מספר 570048 על סך 50,000 ₪, המיועדת לפירעון ביום 01.05.22.
11 ג. המחאה מספר 570049 על סך 48,327 ₪, המיועדת לפירעון ביום 31.05.22.
12 ד. המחאה מס' 570050 על סך 47,190 ₪, המיועדת לפירעון ביום 30.06.22.

13

14 (השיקים צורפו כנספח 1 להתנגדות).

15

16 3. ביום 15.01.24 התקיים דיון בהתנגדות. בתום הדיון ניתנה החלטה כי ההתנגדות מתקבלת
17 וניתנו ההוראות לקידום ההליך.

18

19 4. הצדדים הגישו ראיות המציגות את חזית המחלוקת ביניהם: מטעם התובעת העידו הגברת
20 לירז שאול והגברת ענבר אדואר, עובדות התובעת, וכן הגברת עמית רדלר שעבדה בתובעת.
21 הנתבעת העידה בעצמה.

22





בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 21826-04-23 אקסיו מעטפת הון בע"מ נ' גאוי

תיק חיצוני: 531698-02-23

תמצית טענות התובעת

- 1
- 2
- 3 5. התובעת היא חברה ותיקה הרשומה כדין בישראל. במועדים הרלוונטיים היא עסקה במתן
- 4 שירותי אשראי, והיא עוסקת בכך גם כעת.
- 5
- 6 6. כחלק מפעילותה של התובעת, היא מספקת שירות של ניכיון שיקים ומתן אשראי לנותני
- 7 שירותי פיננסים אחרים. היא סיפקה שירות, כולל לדוד כהן / סידי ליין (להלן – סידי ליין
- 8 או דוד כהן, לפי העניין).
- 9
- 10 7. התובעת קיבלה לידיה מדוד כהן שיקים סחירים שונים, שנמשכו מחשבונה של התובעת.
- 11 התובעת שילמה תמורה מלאה לדוד כהן עבור השיקים. התובעת קיבלה את השיקים מדוד
- 12 כהן כשהם שלמים ותקינים על פניהם, וזאת ללא הגבלת סחירות.
- 13
- 14 8. התובעת יצרה קשר טלפוני עם התובעת, כדי לקבל את אישורה לניכיון השיקים. בשיחות
- 15 אלו התובעת אישרה כי הוציאה את השיקים וקיבלה תמורה מלאה בגינם.
- 16
- 17 9. התובעת נתנה תמורה מלאה בעד השיקים וקיבלה לידיה את השיקים בתום לב. היא
- 18 אוחדת בהם כשורה, ובעד ערך. בעת ביצוע עסקת הניכיון לא היה כל פגם שמנע או יכול
- 19 היה לפגוע בביצועה. במיוחד, התובעת קיבלה את אישורה המפורש של התובעת לבצע את
- 20 העסקה.
- 21
- 22 10. אשר לכל עסקת ניכיון שיקים שביצעה התובעת, לירז שאול, המצהירה, פירטה את טיב
- 23 העסקאות (ארבעה שיקים; נספחים 3, 6 ו-9 לראיות התובעת).
- 24
- 25 11. בסיכומיה טענה התובעת כי חבותה השטרית של התובעת אינה שנויה במחלוקת. היא
- 26 נובעת מהשיקים מושא התיק שלפנינו, שנחתמו על ידיה. היא נובעת גם מתמלולי השיחות
- 27 המוקלטות שקיימה התובעת עם התובעת. התובעת היא בנקאית ותיקה במקצועה (למעלה
- 28 מ-14 שנים). היא בקיאה במשיכות שיקים מעבר לכל אדם אחר מן היישוב, קל וחומר
- 29 בשיקים סחירים כבענייננו כאן. בשיחות אלו היא אישרה ללא כל תנאי, פעם אחר פעם, כי
- 30 קיבלה בגין השיקים תמורה מלאה (להלן – "שיחות התמורה"; נספחים 4, 7 ו-10 לראיות
- 31 התובעת).
- 32
- 33



בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 23-04-21826 אקסיו מעטפת הון בע"מ נ' גאוי

תיק חיצוני: 531698-02-23

תמצית טענות הנתבעת

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30

12. הנתבעת פירטה בתצהירה את מסכת העובדות. היא התייחסה לשיקים רבים שהעבירה בעסקאות שונות בינה ובין אדם בשם ליאור וקנין, וכן לארבעת השיקים מושא התביעה.
13. לפי האמור בתצהיר, ההתקשרות עם ליאור וקנין, בעל חברת פי.וי.ג'י סאפורט אונליין בע"מ (להלן – PVG), החלה ביוני 2021 לצורך רכישת תוכנה לניהול לידים, שעליה התחייבה לשלם סך של 250,000 ₪. הנתבעת טוענת שאף תנאי מהעסקה לא התקיים, והמוצר לא נמסר לה עד היום.
14. במעמד החתימה על ההסכם, ונוסף על כך, מסרה הנתבעת לוקנין ולשותפו גלוסקא מספר סדרות של המחאות עתידיות. סכומן הכולל הוא 148,500 ₪, 168,000 ₪ ו-105,000 ₪. ההמחאות הראשונות לא הוחזרו. סכום התשלום הכולל בגין העסקה הגיע ל-273,000 ₪, ללא קבלת המוצר המוסכם.
15. נוסף על כך, וקנין התעלם מדרישותיה למלא את התחייבויותיו. הוא השתמש במידע על עבודתה בבנק כדי לסחוט ולאיים עליה למסור המחאות נוספות. כתוצאה מכך, הנתבעת חתמה על שבע המחאות נוספות בסך 341,300 ₪, שלטענתה מולאו במרמה על ידי וקנין ודוד כהן.
16. בסך הכל נמסרו לווקנין 20 המחאות בסכום כולל של 923,107 ₪. מתוכן, חמש המחאות בסך 260,500 ₪ הושבו, ושלוש המחאות בסך 110,000 ₪ נפרעו מחשבונה.
17. השיקים מושא תיק זה הם חלק משבע המחאות נוספות. הן נחתמו על ידה ללא סכומים ומועדי פירעון, עקב איומים וסחיטה מצד ליאור וקנין ודוד כהן. סך כל שבע ההמחאות האלו, שנכתבו ללא ידיעתה או על ידה, עומד, כאמור, על 341,300 ₪.
18. נוסף על כך, עבור שיק מס' 570045, דוד כהן שלח מכתב התראה ב-03.02.2022. אך ביום 10.02.2022 הוא אישר כי מכתב ההתראה בטל ומבוטל.



בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 21826-04-23 אקסיו מעטפת הון בע"מ נ' גאוי

תיק חיצוני: 531698-02-23

19. הנתבעת טוענת כי לא קיבלה שום תמורה בגין שיקים אלו. הם נלקחו ממנה בסחיטה ובאיומים. היא לא נתנה אישור למלא את פרטי השיקים, ולטענתה, הם הושלמו במרמה על ידי ליאור וקנין ודוד כהן.
20. לטענת הנתבעת, התובעת לא סתרה את טענת כישלון התמורה ולא הוכיחה כי נתנה תמורה בגין השיקים מושא התובענה.
21. עוד טענה כי השיקים לא חוללו בחשבון הבנק של התובעת, אלא אצל חברות א.ס. אקורד וחברת פנינסולה, דבר ההופך את התובעת לכזו שאינה יכולה להיחשב כאוחזת כשורה.
22. הנתבעת הפנתה לפסק דין קודם שבו נקבע שהנתבעת לא קיבלה כל תמורה בגין השיקים שמסרה לחברת PVG. קביעה זו יוצרת מעשה בית דין. העד גלוסקא מטעם חברת PVG אף הודה בעדותו כי התוכנה לא יוצרה ולא נמסרה לנתבעת, והיא לא קיבלה זיכיון.
23. הנתבעת נסחטה ואוימה על ידי דוד כהן וליאור וקנין, אשר דרשו ממנה לאשר את השיקים בשיחות מוקלטות, שאותן הנתבעת מכנה "הצגה מתואמת". העד גלוסקא אישר בעדותו שהנתבעת נסחטה ואוימה בהפקדת השיקים ובפגיעה בעבודתה, ואף פוטר מהבנק בעקבות מעשיו של ליאור.
24. התובעת פעלה במרמה ובקנוניה עם דוד כהן כדי להפוך את הנתבעת לקורבן ולגבות ממנה כספים במרמה.
25. התובעת הסתירה הסדרים ושיקים אחרים שקיבלה מדוד כהן לפירעון השיקים, ואף פתחה מחדש תיק הוצאה לפועל נגדו באוגוסט 2025 אך לא נקטה נגדו בהליכים. התנהלות זו, עם הסתרת מידע לגבי פירעון חובותיו של דוד כהן, מלמדת על חוסר תום לב ועל כך שהתובעת משמשת כסוכנת גבייה של דוד כהן (ראו נספח 17 לתצהיר הנתבעת).
26. הנתבעת מבקשת לדחות את התביעה גם בגין שיק מס' 570050 בסך 47,190 ₪, בטענה שלא ניתנה תמורה בעדו, וכי אין אסמכתא לכך שהתובעת שילמה תמורה בגין שיק זה. אשר לשיק זה, היא טוענת, כרטסת החשבון של דוד כהן אצל התובעת לא מראה חוב באותה העת.



בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 23-04-21826 אקסיו מעטפת הון בע"מ נ' גאוי

תיק חיצוני: 531698-02-23

27. התובעת המשיכה להזרים כספים לדוד כהן בסכומים אדירים לאחר חילול השיקים של
הנתבעת, דבר המלמד שהשיקים נפרעו על ידי דוד כהן. התובעת פעלה בקנוניה עם דוד כהן
וגורמים נוספים בגלגולי שיקים, וקיבלה שיקים של הנתבעת שעברו דרך חברת PVG
וגולגלו לדוד כהן, אף על פי שחברות אחרות סירבו לנכותם.

28. הנתבעת טוענת כי התובעת הציגה כרטסת חשבון עו"ש מזויפת ומגמתית, והסתירה את
ההסדרים הנסתרים עם דוד כהן, כולל תשלומים חודשיים והמחאת זכות על תיקי הוצאה
לפועל. התובעת לא הוכיחה את שיעור החוב, ועל כן יש לדחות את התביעה במלואה.

עד כאן טענות הצדדים.

29. המחלוקת היסודית בין הצדדים היא אם התובעת אוחזת כשורה בשיקים שמשכה הנתבעת
אותם קיבלה לניכיון מאת דוד כהן. רק אם התובעת תוכיח כי היא אוחזת כשורה בשיקים,
היא תהא זכאית להיפרע מהם (דנ"א 8447/15 בנק לאומי לישראל נ' טל טריידינג קורפ
(11.09.2017)).

30. "אוחז כשורה" מוגדר בסעיף 28(א) לפקודת השטרות [נוסח חדש] כך:

"אוחז שנטל את השטר כשהוא שלם ותקין לפי מראהו ובתנאים האלו:
(1) נעשה אוחז השטר לפני שעבר זמנו, ולא היתה לו כל ידיעה שהשטר חולל
לפני כן, אם אמנם חולל;
(2) נטל את השטר בתום לב ובעד ערך ובשעה שסחרו לו את השטר לא היתה לו
כל ידיעה שזכות קנינו של המסחר פגומה".

31. תנאים אלו הם מצטברים, ואי קיום אחד מהם שולל את מעמד האחיזה כשורה. מעמד זה
מקנה לאוחז זכות קניין נקייה בשטר, המאפשרת לו לגבור על טענות הגנה אישיות של
צדדים קודמים (ת"א (שלום ת"א) 62638-12-18 אורשי ג.ש. בע"מ נ' מ.א - ד.פ סחר
ושירותים בע"מ (24.05.2023)).

32. כדי להיחשב אוחז כשורה, על האוחז בשטר ליתן ערך בעד השטר. דרישת הערך לאוחז
כשורה מחמירה יותר מאשר לאוחז בעד ערך, ומשמעותה "תמורה מבוצעת" בלבד, להבדיל
מ"תמורה עתידית". נוסף על כך, נדרש ערך ממשי ולא תמורה סמלית, והתמורה צריכה
לבטא את ערכו של המסמך. אוחז כשורה נדרש לתת תמורה אישית, כלומר, התמורה שנתן



בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 21826-04-23 אקסיו מעטפת הון בע"מ נ' גאוי

תיק חיצוני: 531698-02-23

האוחז עצמו. אף על פי שנדרשת הוכחה למתן תמורה ממשית בפועל, בית המשפט יכול להשתכנע בקיומה של תמורה זו גם בהיעדר אסמכתאות ישירות, כגון קבלות או תדפיסי בנק. בית המשפט יבחן את מכלול העדויות, לרבות עדות האוחז, עדות הצד שממנו התקבל השטר, קוהרנטיות הגרסאות, וההיגיון שבבסיסה (ת"א (מחוזי מרכז) 53873-10-13 רפאל כהן נ' משתלת הכפר הירוק בע"מ (28.04.2016); ע"א (מחוזי תל אביב-יפו) 1527/07 מוסדות נירים ירושלים בע"מ נ' בצלאל ירון (01.12.2008)).

33. אין חולק כי דוד כהן, בין שהוא מכונה בשמו ובין בשם סידי לייך, היה הלקוח של התובעת. הוא ביקש לנכות את השיקים מושא ההליך אצל התובעת. אין חולק כי התובעת חתמה על השיקים. אין חולק כי השיקים הועברו לידי התובעת מאת דוד כהן לצורך ניכיון.

34. כאן המקום לציין כי בהליך שבין דוד כהן לתובעת בגין חילול שני שיקים נוספים מושא העסקה בין התובעת לליאור וקנין וחברת PVG, נקבע בין היתר כי דוד כהן לא סתר את גרסת התובעת לכישלון תמורה בעסקה מול וקנין, וכן לא הוכיח כי נתן תמורה בגין השיקים מושא התביעה. בפסק הדין נקבע כי דוד כהן לא הוכיח כי הוא אוחז כשורה (ת"א (שלום הרצ'י) 47947-07-22 דוד כהן נ' טל גאוי (19.11.2025) (להלן – ההליך הקודם)).

35. קביעות אלו בהליך הקודם התייחסו לשיקים נוספים באותה מסכת עובדתית. הן יוצרות השתק פלוגתא באשר לכישלון התמורה בעסקת היסוד בין התובעת לוֹקְנִין, וכן באשר לאי היותו של דוד כהן אוחז כשורה. קביעות אלו, אשר היו חיוניות לפסק הדין בהליך הקודם, מחזקות באופן משמעותי את גרסת התובעת לכישלון תמורה גם בתיק זה, כפי שיוסבר להלן, ומטילות ספק כבד בתום ליבה של התובעת שקיבלה את השיקים מדוד כהן.

טענת התובעת לכישלון תמורה

36. התובעת אינה חולקת שאין לה כל קשר לעסקת היסוד בין התובעת ובין וקנין וחברת PVG. מאידך גיסא, היא טוענת כי היא וידאה בשיחות התמורה שהתובעת קיבלה תמורה בגין השיקים (ראו תצהיר ענבר אדואר; תמליל השיחה בנספח 4 לראיות התובעת).

37. בעניין זה מצאתי כי יש להעדיף את גרסת התובעת, חרף דבריה בשיחות התמורה.

38. ראשית, התובעת פירטה בגרסה מסודרת בתצהירה את נסיבות מסירת השיקים בגין העסקה שכשלה מול וקנין וחברת PVG (סעיפים 1–16 לתצהירה להתנגדות). לעסקה



בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 21826-04-23 אקסיו מעטפת הון בע"מ נ' גאוי

תיק חיצוני: 531698-02-23

- 1 שכשלה היה צד נוסף, והוא העד מר גלוסקא, שהיה שותף בכיר בחברת PVG. חרף
- 2 האינטרס האישי שלו בעניין, מר גלוסקא העיד לפני. הוא אמר את אשר עולה מההסכם בין
- 3 הנתבעת לחברת PVG. הוא העיד כי עסקת השיווק כשלה, וכי הנתבעת לא קיבלה את
- 4 המוצרים הנזכרים בהסכם (נספח 1 לתצהיר הנתבעת).
- 5
- 6 39. בשל חשיבות הדברים ומתן האמון שנתתי בעדות מר גלוסקא, אביא אותם, אף על פי
- 7 אריכותם (עו"ד יהודה – להלן, הוא ב"כ הנתבעת):
- 8
- 9 "עו"ד יהודה: תאמר לי בבקשה מה הקשר שלך לחברת PVG?
- 10 העד, מר גלוסקא: הייתי אחד המנהלים בחברה.
- 11 עו"ד יהודה: הבנתי. מי הבעלים של חברת PVG?
- 12 העד, מר גלוסקא: ליאור ואקנין.
- 13 עו"ד יהודה: מה היא עשתה החברה הזאת?
- 14 העד, מר גלוסקא: החברה הזאת נתנה מתן שירותי ענן, ותוכנה. תוכנה מבחינת ללקוחות.
- 15 עו"ד יהודה: הבנתי, עכשיו תגיד לי מתי אתם הכרתם את טל?
- 16 העד, מר גלוסקא: טל? לפני קרוב לעשרה ומשהו שנים.
- 17 עו"ד יהודה: הבנתי. תגיד לי באיזה נסיבות הכרתם אותה?
- 18 העד, מר גלוסקא: היא הייתה אחת מהבנקאיות בבנק אצלנו.
- 19 עו"ד יהודה: אוקיי. ואני רוצה להציג לך הסכם עקרונית, אתה יכול להסביר לי. אני מציג
- 20 לו נספח אחד כבודו. אתה יכול להסביר לי מה זה ההסכם הזה?
- 21 העד, מר גלוסקא: זה ההסכם שהיא חתמה לנו על מתן תוכנה. היא הייתה אמורה. היינו
- 22 אמורים לכתוב לה תוכנה של טלמרקטינג ולשווק את אחד הדברים שלנו. אך זה לא יצא
- 23 לפועל.
- 24 עו"ד יהודה: זה לא יצא לפועל, הבנתי. בוא תסביר לי אתם מסרתם לה את התוכנה
- 25 התחייבתם כאמור בהסכם הזה?
- 26 העד, מר גלוסקא: בסופו של דבר לא.
- 27 עו"ד יהודה: עכשיו כתוב פה בהסכם שהיא גם הייתה אמורה לקבל זיכיון מכם,
- 28 העד, מר גלוסקא: כן, זיכיון למכור חלק מהתוכנה שלנו.
- 29 עו"ד יהודה: היא קיבלה את הזיכיון?
- 30 העד, מר גלוסקא: לכאורה בסופו של דבר לא.
- 31 עו"ד יהודה: לא. עכשיו תגיד לי בהסכם כתוב שהיא צריכה לשלם 250,000 אלף,
- 32



בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 21826-04-23 אקסיו מעטפת הון בע"מ נ' גאוי

תיק חיצוני: 531698-02-23

- 1 עו"ד יהודה: כתוב פה בהסכם שהיא צריכה לתת 250,000 ₪. אתה רואה פה? והיא צריכה
- 2 לתת שיקים פרוסים. תספר לי מה היא נתנה, לא נתנה. תספר מה פה כבודו זה לא חקירה
- 3 ראשית?
- 4 העד, מר גלוסקא: בהשקעה שהיא עשתה היא נתנה לנו שיקים. נתנה לנו שיקים פרוסים,
- 5 ובסופו של דבר ליאור עשה חישוב וסכומי השיקים לא היו נכונים כלל.
- 6 עו"ד יהודה: ואז מה קרה?
- 7 העד, מר גלוסקא: ואז הוא ביקש – ביקשנו ממנה לכתוב שיקים אחרים, ושנביא לה את
- 8 השיקים הישנים".
- 9
- 10 (עמ' 17–18 לעדותו; ההדגשות אינן במקור).
- 11
- 12 40. העד גלוסקא חזר והדגיש כי הנתבעת עמדה בהסכם מול וקנין וחברת PVG אך לא קיבלה
- 13 תמורה, כי וקנין ניכה את השיקים אצל סידי לייך/דוד כהן, וכי הנתבעת הייתה אמורה
- 14 לקבל את השיקים בחזרה, אך הדבר לא נעשה (עמ' 19–20). הוא התייחס לסחיטה של
- 15 הנתבעת על ידי וקנין ודוד כהן:
- 16
- 17 "... תראה, טל אומרת בתצהיר שלה שליאור סחט אותה ואיים על העבודה שלה בבנק.
- 18 אתה יכול להסביר לי למה היא אומרת דבר כזה?
- 19 העד, מר גלוסקא: כי כאשר הייתי אצלה לקחת את השיקים הראשונים, הם אמרו לי
- 20 'תקשיב, אם היא לא תביא, אנו מפקידים לה את כל השיקים ואומרים שהיא עושה דברים
- 21 מעבר לפעולותיה בבנק'.
- 22 עו"ד יהודה: ואז מה?
- 23 העד, מר גלוסקא: ואז, אם היא לא תביא לנו את השיקים, נשלח לבנק מכתב אנונימי
- 24 ונפקיד לה את כל השיקים. נתחיל לעשות לה בעיות.
- 25 עו"ד יהודה: זה מה שהם אמרו לך?
- 26 העד, מר גלוסקא: כן.
- 27 עו"ד יהודה: הבנתי, ומי אמר לה שישלחו לבנק מכתב אנונימי?
- 28 העד, מר גלוסקא: דוד וליאור".
- 29
- 30 41. כאמור, מצאתי את עדותו מהימנה ומשתלבת עם שאר הראיות (להלן).
- 31



בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 23-04-21826 אקסיו מעטפת הון בע"מ נ' גאוי

תיק חיצוני: 531698-02-23

- 1 42. שנית, הנתבעת צירפה תצהיר של וקנין כי לא ניתנה כל תמורה בעד העסקה (נספח 12 ;
- 2 בפסק הדין בהליך הקודם עמדתי על חוסר האפשרות של הנתבעת לזמן את מר וקנין למתן
- 3 עדות. מאמצים רבים נעשו לזמנו, אך הם עלו בתוהו).
- 4
- 5 43. שלישית, התובעת כשלה בכך שלא הביאה לעדות את מר דוד כהן, אשר לפי טענתה היה
- 6 הלקוח שלה. לפי דברי עדי התובעת, החברה סמכה עליו ונתנה לו אשראי רב, אף על פי
- 7 ששיקים שהביא לניכיון חזרו (ראו גם להלן).
- 8
- 9 44. כך העידה הגברת לירז שאול מטעם התובעת, כי דוד כהן היה לקוח וכי הוא עבד עם
- 10 התובעת משנת 2020 עם הסכם ניכיון אישי (עמ' 2 לעדותה) ; דוד כהן העמיד ערבות אישית
- 11 לתובעת (עמ' 3) ; נוסף על כך, חזרה מספר פעמים כי דוד כהן הוא לקוח (עמ' 4 ואילך).
- 12
- 13 45. אם כן, נוכח העדות, דוד כהן עמד בקשר מתמיד עם התובעת וזכה לאשראי רב. אך הוא
- 14 לא הובא לעדות על ידי התובעת, חרף גרסת הנתבעת שעמדה לפני התובעת, כי היא נסחטה
- 15 על ידי דוד כהן. דבר זה עומד לרועץ לתובעת בהקשר לכך, שכן דוד כהן הוא הלקוח שלה,
- 16 ובאמצעותו יכלה לנסות ולהדוף את טענות הנתבעת (ראו גם להלן בשאלת האחיה
- 17 כשורה).
- 18
- 19 46. נוסף על כך, העדה לירז שאול הצהירה כי שיקים אחרים שנמשכו על ידי הנתבעת, שנמסרו
- 20 לתובעת על ידי דוד כהן, נפרעו (נספח 12). אך היא לא צירפה את שיחות האישור אשר
- 21 לשיקים אלו. דבר זה מחזק את גרסת הנתבעת, שנתמכה בעדות גלוסקא, כי הנתבעת
- 22 נסחטה, והייתה תחת השפעת לחץ בעת שיחות האישור של השיקים מושא תיק זה.
- 23
- 24 47. ניכר מתמלילי השיחה כי הנתבעת עונה בקצרה. ניתן להתרשם כי היא עומדת תחת לחץ,
- 25 ורק מבקשת לסיים את השיחה מהר ככל האפשר. הנתבעת עונה בלשון קצרה וחסרת
- 26 סבלנות (ראו נספחים 4, 7 ו-10). נוסף על כך, קיימת שיחה בין הנתבעת ללירז שאול שבה
- 27 הנתבעת מתלוננת על האיומים והסחיטה בפירוש :
- 28
- 29 "לירז .. טל (מדברים יחד)
- 30 טל : תקשיבי, תקשיבי, רגע, רגע. לא, את תקשיבי רגע. הכתב על השיקים אינו שלי. אם יש
- 31 לך הקלטה כלשהי,
- 32 היא ניתנה באיומים ובסחיטה. אוקיי?
- 33 לירז : האם במהלך שיחת התמורה אמרת שנתת את השיקים האלו באיומים ובסחיטה?
- 34 טל : האם את רוצה שאומר זאת ליד האדם, שהוא מולי? אני יודעת מה יקרה לי!



בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 23-04-21826 אקסיו מעטפת הון בע"מ נ' גאוי

תיק חיצוני: 531698-02-23

תסתכלו, הכתבאינו שלי. לירז: הבנתי טוב, בסדר, תודה. טל: אוקיי? בבקשה. לירז: ביי."

(נספח 14; עמ' 89 לראיות הנתבעת)

48. בעניין זה יש להבחין בין שיחות התמורה המוקדמות (14.11.2021, 30.11.2021, 27.12.2021 – נספחים 4, 7, 10 לתצהיר התובעת) ובין התלונה המפורשת על סחיטה (02.02.2023 – נספח 14 לתצהיר הנתבעת). התלונה המפורשת בנספח 14 התרחשה לאחר שיחות התמורה שעליהן נסמכה התובעת (נובמבר–דצמבר 2021). גם אם שיחות התמורה הראשוניות נערכו לפני התלונה המפורשת, הרי שלאור עדות גלוסקא, שנמצאה מהימנה, המסקנה היא כי הסחיטה התרחשה כבר בעת מסירת השיקים וכי נציגי דוד כהן איימו על הנתבעת. על בסיס זה, יש לקבוע כי גם האישורים שניתנו בשיחות התמורה המוקדמות ניתנו תחת אותה סחיטה ובאיומים.

49. אף על פי שניתן היה לצפות מהנתבעת, בנקאית ותיקה, לנקוט משנה זהירות בעסקאות מסוג זה, הרי שנוכח הממצאים העובדתיים אשר לסחיטה ולאיומים המתמשכים שהופעלו עליה, כפי שעלו מעדותו המהימנה של מר גלוסקא ומהתמליל נספח 14, אני קובע כי התנהלותה של הנתבעת הייתה תוצאה של לחץ בלתי הוגן. אין לייחס לה חוסר תום לב או רשלנות בנסיבות העניין. היותה בנקאית אף הגבירה את יכולתם של הסוחטים לאיים עליה באופן ממוקד.

50. לפיכך, טענת התובעת בסיכומיה, שלפיה חבותה השטרית של הנתבעת אינה שנויה במחלוקת בשל אישורי התמורה בשיחות המוקלטות, נדחית. אישורים אלו ניתנו תחת אילוץ ואינם משקפים גמירות דעת חופשית.

טענת התובעת לאחיזה כשורה

51. נוכח הקביעה כי הנתבעת הוכיחה כישלון תמורה, נטל הראיה עבר לפתחה של התובעת, להוכיח כי היא אוחזת כשורה בשיקים וכי נתנה תמורה ובתום לב.

52. לגרסת התובעת, היא אוחזת כשורה בשיקים שקיבלה מצד ג', דוד כהן. היא נתנה תמורה לדוד כהן, בהתאם להסכם הלקוח עמו (נספחים 3, 6 ו-9 לתצהיר לירז שאול).



בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 23-04-21826 אקסיו מעטפת הון בע"מ נ' גאוי

תיק חיצוני: 531698-02-23

53. ממכלול הראיות ספק אם התובעת הוכיחה כי נתנה תמורה בעד השיקים, או, ביתר דיוק, 1
מסתבר יותר כי דוד כהן, הלקוח שלה, שילם לה בסופו של דבר עבור השיקים שחזרו. 2
שאלת התמורה עצמה לוטה בערפל ובעיקר יש חוסר מהותי בראיות התובעת. 3
4
54. ראשית, כאמור לעיל, התובעת כשלה בכך שלא הביאה את דוד כהן לעדות כמי שהיה 5
הלקוח שלה. שממנו קיבלה את השיקים שחזרו, וכן שיקים רבים נוספים, וזאת כדי 6
להוכיח את מסכת האירועים שהתרחשו מעת ההתקשרות עמו, דרך קבלת השיקים 7
ונסיבות חזרת השיקים של הנתבעת. השיחות המוקלטות מלמדות כי נציגי התובעת חשדו 8
בכך שהנתבעת לא קיבלה תמורה, וכי ייתכן שדוד כהן משתף פעולה עם גלגול שיקים 9
שניתנו בנסיבות של עסקה כושלת. אך התובעת בחרה, כאמור, לא להעידו. 10
11
55. דווקא הנתבעת ניסתה לזמן את דוד כהן. אך בהינתן פסק הדין שדחה את תביעתו נגדה 12
בהליך הקודם, אני מקבל את סברת הנתבעת כי לא היה לדוד כהן מה לחדש בעדות 13
במערכת היחסים מולה, אלא דווקא מול התובעת, אשר לטיב היחסים, והאם דוד כהן 14
שילם את השיקים שחזרו. 15
16
56. מעבר לכך, היה על התובעת להביא לעדות את שגיב ביטון, מנהל התובעת, שלפי עדות 17
התובעת היה בקשרי הלקוח מול דוד כהן, וזאת כדי לשפוך אור כאמור על נסיבות קבלת 18
השיקים. 19
20
57. במהלך חקירתה של הגברת עמית רדלר היא אישרה כי שגיב ביטון הוא הבעלים של 21
התובעת. נוסף על כך, ציינה שאינה יודעת מי היה אחראי על עריכת ההסכמים עם מנכי 22
השיקים, כמו דוד כהן (עמ' 4 לעדותה). מר גלוסקא העיד על הקשר בין שגיב ביטון ודוד 23
כהן, שעוסק בגלגול שיקים למכביר. דבר זה היה על התובעת לסתור, על ידי מר ביטון (עמ' 24
23 לעדותו). זהו בדיוק המידע החשוב שהיה על התובעת לפרט: מי ערך את ההסכמים מול 25
דוד כהן, ולצרפם דרך עורך ההסכמים. חיזוק לכך ניתן למצוא בתמלילי שיחות של 26
הנתבעת, שבהם דוד כהן מציין כי "אקסיו זה שגיב ביטון" (עמ' 42 לנספח 4 לראיות 27
הנתבעת). 28
29
58. הימנעותה של התובעת מהבאת עדים מהותיים אלו, ובפרט מר דוד כהן שהיה הלקוח 30
הישיר שממנו קיבלה התובעת את השיקים, ושגיב ביטון בעל החברה שהיה בקשר עמו, 31
פועלת לחובתה ומקימה חזקה כי עדותם הייתה פועלת לרעתה, בהתאם להלכה הפסוקה 32
(ע"א 465/88 הבנק למימון ולסחר בע"מ נ' מתיתיהו, פ"ד מה(4) 651 (1991); ע"א 965/81 33



בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 23-04-21826 אקסיו מעטפת הון בע"מ נ' גאוי

תיק חיצוני: 531698-02-23

- 1 כהן נ' ברוך, פ"ד לה(3) 244 (1981)). הימנעות זו, בצירוף העובדה שנטל הראיה עבר לתובעת
- 2 להוכיח אחיזה כשורה ותום לב, מחזקת את המסקנה שהתובעת לא עמדה בנטל זה.
- 3
- 4 59. שנית, אין חולק כי השיקים בוטלו כבר במרץ 2022, אך התובעת פנתה אל הנתבעת רק
- 5 לאחר כשנה, עת פתחה את התיק בהוצאה לפועל. לירז שאול נשאלה מדוע התובעת לא
- 6 פעלה נגד דוד כהן, אף על פי שההסכם ביניהם אפשר לעשות כן, בתוך 7 ימים. תשובת העדה
- 7 מפתיעה:
- 8
- 9 "...ש. תגידי לי בבקשה, לפי ההסכם אם חוזר שיק לדוד, נכון שצריך לשלם אותו בתוך 7
- 10 ימים, נכון?
- 11 העדה, הגברת שאול: לפי הסכם המסגרת.
- 12 עו"ד ברמי: יפה. מה קרה פה במקרה הזה? למה הוא לא שילם בתוך 7 ימים? חזר השיק
- 13 ב-מרץ 2022 של הגברת טל גאוי, למה הוא לא שילם אותו בתוך 7 ימים? מה עשיתם?
- 14 העדה, הגברת שאול: קודם כל אנחנו פונים לכל הצדדים בשיק ברגע שחוזר השיק. אנחנו
- 15 אמנם אנחנו מול הלקוח אבל אנחנו פונים לכל הצדדים בשיק. בניכיון שיקים יש את הלקוח
- 16 שלנו, יש את המושך ויש את המוטב. אז אנחנו פונים לכל הצדדים בשיק ופועלים לפי נוהל
- 17 גבייה,
- 18 עו"ד ברמי: לא ענית, שאלתי לפי ההסכם הוא צריך בתוך 7 ימים לשלם את השיק. למה
- 19 הוא לא שילם את השיק? מה קרה? מה ההנחות שעשיתם לו?
- 20 העדה, הגברת שאול: לא עשינו הנחות.
- 21 עו"ד ברמי: אז למה הוא לא שילם את השיק בתוך 7 ימים לפי ההסכם?
- 22 העדה, הגברת שאול: הוא לא שילם את השיק, קודם כל לדעתי הוא נתן שיקים אחרים
- 23 בגין השיקים האלו. אך השיקים לא שולמו.
- 24 עו"ד ברמי: הבנתי, איזה שיקים אחרים הוא נתן בגין השיקים האלו?
- 25 העדה, הגברת שאול: אני איני יודעת להגיד עכשיו. לא,
- 26 עו"ד ברמי: בגלל זה עשיתם לו הנחות? בגלל שהוא נתן לכם שיקים אחרים?
- 27 העדה, הגברת שאול: לא עשינו הנחות, אני איני יודעת למה אתה כל הזמן אומר שעשינו
- 28 הנחות,
- 29 עו"ד ברמי: אני שואל, בגלל זה נתתם לו הנחה ולא עמדתם על ההסכם שהוא ישלם, כי
- 30 הוא נתן לכם תשלום באמצעות שיקים אחרים בגין השיקים האלו, כמו שאת אומרת
- 31 עכשיו.
- 32 העדה, הגברת שאול: אז אוקיי, אם זאת ההגדרה להנחה אז אין בעיה. הוא נתן שיקים
- 33 אחרים שלא שולמו.
- 34 עו"ד ברמי: את יודעת להגיד לי איזה שיקים אחרים הוא נתן שלא שולמו?



בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 21826-04-23 אקסיו מעטפת הון בע"מ נ' גאוי

תיק חיצוני: 531698-02-23

- 1 העדה, הגברת שאול: לא, עניתי.
- 2 עו"ד ברמי: מה?
- 3 העדה, הגברת שאול: עניתי, לא. איני יודעת להגיד בדיוק איזה שיקים.
- 4
- 5
- 6 (עמ' 4 לחקירתה).
- 7
- 8 60. תשובת העדה מפתיעה, שכן לראשונה אנו שומעים בעדות מטעם התובעת כי דוד כהן נתן
- 9 שיקים אחרים, תחת השיקים של הנתבעת שחזרו. אך לטענתה בסופו של דבר השיקים לא
- 10 שולמו בפועל על ידו. במילים אחרות, כי השיקים האחרים הם, הלכה למעשה, התמורה
- 11 בגין השיקים של הנתבעת.
- 12
- 13 61. מדובר בטענה כבושה. העדה למעשה מודה כי דוד כהן פרע את השיקים של הנתבעת. אלא
- 14 שבסך הכול, אלו לא שולמו. אך ללא כל הצגת הוכחה לכך, ללא עדות דוד כהן, ללא עדות
- 15 מנהל התובעת, או של כל גורם מוסמך אחר של התובעת, ובעיקר ללא כל ראיה בכתב
- 16 כנדרש מגוף פיננסי כדוגמת התובעת.
- 17
- 18 62. כחלק מחובת תום לב של אוחז כשורה, היה על התובעת להציג כל ראיה שתומכת בטענה,
- 19 והיא נמנעה מהצגת השיקים שניתנו תחת השיקים של הנתבעת ולא פרסה כל תשתית
- 20 עובדתית סדורה בראיות מטעמה.
- 21
- 22 63. ברי כי אם התובעת נפרעה מדוד כהן, בסופו של דבר, באמצעות שיקים אחרים חלף
- 23 השיקים של הנתבעת, הרי שאין היא יכולה לגבות בכפל: גם מדוד כהן, וגם מהנתבעת.
- 24 למצער, התובעת לא הוכיחה כי השיקים החלופיים שמסר דוד כהן נגד השיקים של
- 25 הנתבעת שבהם היא אוחזת, חוללו אף הם. התובעת הסתירה את העובדה שהגיעה
- 26 להסדרים עם דוד כהן וכי דוד כהן נתן לה שיקים אחרים כדי לפרוע את השיקים מושא
- 27 התובעת. הנתבעת לא הציגה את השיקים החלופיים האלו כדי להוכיח שדוד כהן לא פרע
- 28 אותם, וכי היא לא קיבלה תמורה בגינם.
- 29
- 30 64. העובדה שטענה מהותית זו, בדבר תשלום באמצעות שיקים חלופיים, הועלתה לראשונה
- 31 בחקירה הנגדית, ולא נכללה בתצהירי העדות הראשית או במסמכים אחרים שהוגשו על
- 32 ידי התובעת, פוגעת קשות באמינותה ויוצרת 'טענה כבושה' אשר יש לייחס לה משקל נמוך,
- 33 עד כדי אפסי (ראו ע"א 84/80 קליינר נ' קליינר, פ"ד לו(1) 124 (1981)). טענה כבושה זו, עם



בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 21826-04-23 אקסיו מעטפת הון בע"מ נ' גאוי

תיק חיצוני: 531698-02-23

היעדר ראיות תומכות, מחזקת את המסקנה שהתובעת לא עמדה בנטל להוכיח תום לב ואחיזה כשורה, ואף מעלה חשש שהמידע הוסתר במכוון.

65. שלישית, דווקא טענת התובעת (עדות לירז שאול לעיל), כי דוד כהן העביר שיקים אחרים, יכולה ללמד, כי ייתכן בהחלט שדוד כהן כיסה את השיקים שחזרו על ידי תשלום אחר. כך, הנתבעת מצביעה בסיכומיה על העברות כספים גדולות מהתובעת לדוד כהן לאחר חילול השיקים במרץ 2022. סכומים אלו כוללים 402,318 ₪, 131,208 ₪, 47,139 ₪, 894,889 ₪, 50,417 ₪, 187,686 ₪, 49,319 ₪, 100,000 ₪, ועד 2,218,359 ₪ בנובמבר 2022, כפי שמופיע בכרסת חשבון העו"ש בפעולות 292–322 (נספח 18 לתצהיר הנתבעת).

66. לכאורה אין היגיון בכך שהתובעת תעביר לדוד כהן סכומים כה גדולים, אם השיקים של הנתבעת עדיין היו מחוללים. מכאן שלא נסתרה טענת הנתבעת כי ייתכן שהשיקים מושא תיק זה אכן נפרעו בצורה כזו או אחרת על ידי דוד כהן, כאמור. על כל פנים, היה על התובעת להוכיח אחרת, שכן בידיה אמור להיות מלוא המסד הראייתי.

67. נוסף על כך, התובעת מודה כי דוד כהן פרע חלק נכבד מחובו לתובעת, אך אינה נותנת פירוט אם מדובר גם בשיקים של הנתבעת.

68. הנתבעת הציגה הסדר חוב של התובעת עם דוד כהן, אשר נחתם במאי 2023, שלפיו, דוד כהן חייב לתובעת 2.5 מיליון ₪ ומשלם תשלומים חודשיים בסך 50,000 ₪. נוסף על כך, הוא העביר לתובעת המחאת זכות על תיקי הוצאה לפועל שהוא מנהל (נספח 17 לתצהיר הנתבעת). מנגד, התובעת לא צירפה אסמכתאות המוכיחות מה נפרע לה, ובכך מנעה מידע חשוב בעניין חובו של דוד כהן וכיצד הוא נפרע. הימנעות מהבאת ראיות בנקודה זו, בשילוב עם עדותה של לירז שאול כי דוד כהן נתן שיקים אחרים כדי לפרוע את השיקים של הנתבעת, פועלת לחובת התובעת (לעיל). הסתרת המידע מונעת את היכולת לדעת אם השיקים מושא התביעה נפרעו כבר על ידי דוד כהן.

69. לירז שאול אישרה בעדותה שיש הסדר עם דוד כהן, שלפיו הוא משלם להם סכום חודשי קבוע שנכנס לחשבון העו"ש ומקוזז ממנו. אך אינה יודעת לפרט כמה שיקים דוד כהן פרע (עמ' 22). מעבר לכך, העידה שעד היום הוא ממשיך לשלם, ולפיכך בהחלט ייתכן שהשיקים מושא התביעה אכן נפרעו (עמ' 30–38). הטענה מתחזקת נוכח העובדה כי התיק בהוצאה לפועל נגד דוד כהן (החייב 2) נסגר, משמע החוב משולם (נספח 17 לתצהיר הנתבעת עמ' 112 ואילך).



בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 23-04-21826 אקסיו מעטפת הון בע"מ נ' גאוי

תיק חיצוני: 531698-02-23

70. רביעית, אשר לשיק הרביעי על סך 47,190 ₪, נשאלה העדה לירז מדוע התובעת לא העבירה לדוד כהן את תמורת השיק. העדה השיבה כי התובעת זיכתה את חשבונו (עמ' 20 לפרוט'). אך בפועל הדבר לא הוכח. הנתבעת מציגה את כרטיס חשבון העו"ש של דוד כהן (נספח 18, עמוד 7). שם מופיעה יתרה בסך 633 ₪ בשורה 259, וכן פעולה בשורה 261 שלפיה "תשלום בגין עסקת הניכיון 0.00". אני מקבל את טענת הנתבעת כי אם חשבונו של דוד כהן היה ביתרת זכות לפני ה"זיכוי", לא היה צורך לזכות אותו, ולכן לא ניתנה תמורה בפועל. העובדה שרשום "0.00" כתשלום בגין עסקת הניכיון, עם יתרת הזכות של דוד, מלמדת כי לא ניתנה תמורה, וכי טענת ה"זיכוי" אינה מוכחת בהיעדר חוב קודם לדוד כהן.

71. מהראיות, ובעיקר מהכרטיס, עולה כי אחרי חילול השיקים, הועברו כספים בסכומים אדירים מהתובעת לדוד כהן, דבר שהגדיל את יתרת החובה שלו בכרטיס חשבון העו"ש. אין היגיון בכך שהתובעת תעביר לו סכומים כה גדולים אם השיקים של הנתבעת לא נפרעו, ומכאן שהדבר תומך במסקנה כי השיקים נפרעו על ידו. מסקנה זו מתחזקת גם בכך שבמשך שנה שלמה לא הייתה פנייה לנתבעת לאחר חילול השיקים.

72. חמישית, לא הוכח כי השיקים חוללו בחשבון התובעת. התובעת טוענת כי השיקים חוללו אצל שתי חברות אחרות, א.ס אקורד וחברת פנינסולה, וכי היא שילמה עבורם לאותן חברות (סעיפים 6 ו-14 לתצהיר לירז שאול).

73. במצב שבו השיקים חוללו אצל צד שלישי, הרי שאותם שיקים אינם נחשבים לשיקים 'שלמים ותקינים' שהגיעו לידי התובעת. אחד התנאים המצטברים למעמד של אוחז כשורה הוא שהאוחז נטל את השטר "ולא היתה לו כל ידיעה שהשטר חולל לפני כן, אם אמנם חולל". משמעות הדבר היא שאם האוחז קיבל את השיקים לידי אחר שחוללו, והייתה לו ידיעה על חילול זה בעת קבלתם, הוא אינו יכול לזכות במעמד של אוחז כשורה. ידיעה זו, בין אם החילול אירע בחשבון האוחז או בחשבון אחר, מונעת את התקיימות התנאי (תאד"מ (שלום עפ') 9953-06-22 **כנפי הקופידון הצפוני בע"מ נ' מועתז ראדי** (19.09.2023); תאד"מ (שלום אש') 44454-02-18 **שמואל טל נ' שמעון אייל אזולאי** (13.02.2020); תא"מ (שלום י-ם) 14659-05-13 **הקשר המוסיקלי בע"מ נ' אמל איבראהים** (21.05.2015)).

74. התובעת טוענת כי שילמה עבור השיקים. אך נספחים 8 ו-5 לראיות התובעת אינם מוכיחים כך, שכן אין מדובר בראיה ברורה להעברת כספים בפועל. מה גם שנציגי החברות האלו לא הובאו לעדות לשם אישור קבלת תמורה, וכן עדותם אשר לנסיבות קבלת השיקים על ידי התובעת. הדבר פוגע באמינות גרסת התובעת, תום ליבה, והייתה אוחזת כשורה.



בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 21826-04-23 אקסיו מעטפת הון בע"מ נ' גאוי

תיק חיצוני: 531698-02-23

75. כאן המקום לציין כי לירז אישרה שהתובעת מחוברת לחברת מידע כמו דן אנד
ברדסטרייט, בדומה לחברות אחרות העוסקות בניכיון אשראי. התבעת מפנה לתמליל
שיחה עם דוד (נספח 6). שלגביה נשאלת לירז מדוע התובעת הסכימה לנכות את השיקים
של התבעת, ואילו חברת פנינסולה, המחוברת לאותם מאגרי מידע, סירבה. לירז השיבה
כי "חברת פנינסולה לקחה בחשבון שגם אנחנו נמצאים בדרך אז הם כן יכולים לקחת את
השיקים דרכנו ולא יכולים לקחת אותם דרך" (עמ' 8 לפרוטוקול).
76. תשובה זו כי פנינסולה הסכימה לנכות את השיקים דרך התבעת, אף על פי שסירבה
לנכותם ישירות, מלמדת על כך שהשיקים שקיבלה התובעת היו כבר מחוללים. על כלפנים,
עניין זה היה צריך להדליק אצל התובעת נורה אדומה, ומצביע על חוסר תום לב באחיזה
כשורה.
77. היה על התובעת להוכיח כי לא הייתה לה כל ידיעה על חילול השיקים לפני שנטלה אותם,
אך היא כשלה בהרמת נטל זה.
78. מכלול נסיבות אלו, לרבות התנהלותה של התובעת מול דוד כהן, העברות הכספים הגדולות
לאחר חילול השיקים, הימנעותה מלפעול נגדו והידיעה אודות סירוב פנינסולה לנכות את
השיקים ישירות, מצביעים על כך שהתובעת לא פעלה בתום לב ולא הייתה תמם לב בעת
קבלת השיקים, או לכל הפחות הייתה לה ידיעה על פגם בזכות הקניין של דוד כהן בשיקים,
ובכך לא עמדה בתנאים המצטברים הנדרשים לאחיזה כשורה.
79. נוסף על כך, וכפי שפורט לעיל, ישנן מספר אינדיקציות לכך שהשיקים נפרעו, הלכה למעשה,
על ידי דוד כהן: ה"טענה הכבושה" של לירז שאול בדבר שיקים חלופיים, העברות כספים
גדולות מהתובעת לדוד כהן לאחר חילול השיקים, הסדר החוב של התובעת עם דוד כהן
וסגירת תיק ההוצאה לפועל נגדו.
80. הנטל להוכיח שהשיקים הספציפיים מושא התביעה לא נפרעו במסגרת ההסדרים עם דוד
כהן, מוטל היה על התובעת, והיא כשלה בהרמתו. בנסיבות שבהן הועלתה טענה כי החוב
נפרע בדרך אחרת, ובפרט כאשר התובעת עצמה העידה על קבלת שיקים חלופיים וקיום
הסדר חוב מול דוד כהן, מוטל היה עליה הנטל להוכיח כי השיקים מושא התביעה לא נכללו
בהסדרים אלו ולא נפרעו בדרך אחרת. התובעת כשלה בהרמת נטל זה, ומשכך עולה חשש
ממשי ליכפל גבייה אשר אין לאפשר אותה.
81. נוכח כל האמור – דין התביעה להידחות.



בית משפט השלום בהרצליה

ת"א 21826-04-23 אקסיו מעטפת הון בע"מ נ' גאוי

תיק חיצוני: 531698-02-23

1 82. אני מורה על מחיקת הנתבעת מתיק הוצאה לפועל מס' 531698-02-23 וביטול כל ההליכים
2 נגדה.

3
4 83. התובעת תשלם לנתבעת הוצאות משפט ושכר טרחת עורך דין בסך כולל של 35,000 ₪ בתוך
5 30 יום. לאחר מועד זה יישא הסכום ריבית שקלית ודמי פיגורים כחוק.
6
7
8

9 ניתן היום, ט"ז אב תשפ"ו, 30 יולי 2026, בהעדר הצדדים.
10


צחי אלמוג, שופט

11
12

